

JOURNAL OF INTERDISCIPLINARY HISTORY OF IDEAS



2021

Volume 10 Issue 19
Item 8

– Section 4: Reviews –

Book Reviews

A. Mattana, M. Morabito, A. Skornicki, R. Tortajada



JIHI 2021

Volume 10 Issue 19

Section 1: Editorials

1. *Next Call for Papers: Hybridization in the History of Ideas* (JIHI)

Section 2: Articles

2. *A Complete Atheist: Jean Meslier's Political Philosophy* (C. Develennes)
3. *Comment évaluer la discrimination raciale et ethnique sur le marché du travail. L'usage de la régression multiple aux Etats-Unis depuis les années 1960* (C. A. Brochier)
4. *De l'intérêt égoïste à l'empathie : vers de nouveaux fondements pour l'économie politique?* (E. Blanc)

Section 3: Notes

5. *Research Report | The Radical Translations Project: Some Challenges in Using Translation as an Approach to Revolutionary History* (S. Perovic)
6. *Founding Stone: A discussion of Charles T. Wolfe's Lire le matérialisme* (P. D. Omodeo, C. Wolfe)

Section 4: Reviews

7. *Quelle est la nature du tournant économique?* Essay/Review (A. Tiran)
 8. *Book Reviews* (A. Mattana, M. Morabito, A. Skornicki, R. Tortajada)
-

Book Reviews

A. Mattana, M. Morabito, A. Skornicki, R. Tortajada

Reviews of Miller, Reading Popular Newtonianism: Print, the Principia, and the Dissemination of Newtonian Science, University of Virginia Press 2018; Jacoud (ed.), Économie politique et politique. Textes saint-simoniens (1830-1831), Classiques Garnier 2019; Røge, Economistes and the Reinvention of Empire: France in the Americas and Africa, c. 1750-1802, Cambridge UP 2019; Fioravanti, Controllare il potere. Il mandato imperativo e la revoca degli eletti (XVIII-XX secolo), Viella 2020.



1 LAURA MILLER, *Reading Popular Newtonianism: Print, the Principia, and the Dissemination of Newtonian Science*, Charlottesville and London: University of Virginia Press, 2018, 248 p. ISBN 9780813941257/9780813941264, \$ 45.00

After *Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica* was published in 1687, several stories circulated about Sir Isaac Newton's major work. A group of Cambridge students seems to have once been so bold as to point at Newton to remark: "there goes the man who has writt a book neither he nor any one else understands".¹ More concerningly still, John Locke had to ask Christiaan Huygens to confirm the validity of Newton's calculations, and mathematicians Gilbert Clerke and John Craig struggled to make sense of even the first sections

¹ In Stephen D. Snobelen, "On Reading Isaac Newton's *Principia* in the 18th Century," *Endeavour* 22:4 (1998): 159.

of the work. Few people were able to read through the *Principia*, and not only because the print run of the first edition amounted to less than four hundred copies, not all of which were distributed in Britain. Even so, Newton's ideas were extensively discussed in late seventeenth- and early eighteenth-century Britain, particularly once early champions of the Newtonian philosophy like mathematician Edmond Halley and divine Richard Bentley conveyed to the general public that what kept the whole universe in place was the law of attraction. For the rest of the century, much of the Newton that lay-people knew resulted from second- or third-hand readings, when not coffee-house conversations altogether.

Laura Miller's *Reading Popular Newtonianism* engages with this complex issue by analyzing the reception of Newton's works (1), though it would be more accurate to say that the focus of this study is primarily on the ideas contained in the *Principia* and on the way these were popularized later in the eighteenth century. The first and most relevant of the claims made by Miller pertains to the narrative structure of the *Principia* itself. In chapter one and two, Miller argues that Newton's critical reading of theological works made him equipped to appreciate the importance of print conventions and many of their nuances. It was this awareness, Miller argues, that allowed Newton to "manipulate the image the public associated with his writing" (34). This argument builds on Rob Iliffe's famous claim that Newton controlled his public image through a mix of self-reclusion and highly-selective access to his own person and documents, so as to cast around himself "the aura of a virtuous person locked in his own titanic struggle with truth."¹ The *Principia* itself, Iliffe added, was cleverly constructed so as to be read by people of varying mathematical abilities.² In the second chapter of her book, Miller elaborates on this argument by suggesting that what she calls the "tiered accessibility" of the *Principia* (36) was achieved through deliberate editorial choices about careful wording, section order and the arrangement of text and diagrams. Indeed, Miller contends, "even given

¹ Robert Iliffe, "Is He Like Other Men?' The Meaning of the *Principia Mathematica*, and the Author as Idol," in *Culture and Society in the Stuart Restoration: Literature, Drama, History*, ed. Gerald Maclean (Cambridge: Cambridge University Press, 1995): 159-160.

² Iliffe, Robert. "Butter for Parsnips: Authorship, Audience, and the Incomprehensibility of the *Principia*", in *Scientific Authorship*, edited by Mario Biagioli and Peter Galison: 33-66 (New York: Routledge, 2003).

a reader's limited knowledge of Latin and mathematics" these textual features made it possible to understand much of the content of the *Principia* from a first-hand reading (37). In the rest of the chapter, Miller goes to great lengths to demonstrate that the *Principia* had a "narrative cohesion" (44) by both pointing at allegedly accessible bits and underlining the philosopher's ability to make abstract theory into "concrete metaphor" and even offer "reader-friendly advice" (42-43).

While the claim that the *Principia* had narrative cohesion is fascinating, the implication that the book's readers perceived it as such and were willing or even able to grasp the 'handles [they] were given' (60) is heavily conjectural. The first edition of the *Principia* may well have been a "tightly woven text" (76) but readers found it enormously difficult to understand even the most basic sections at first. Miller mentions, yet rarely takes seriously those primary and secondary sources reporting the difficulty experienced by the readers of the *Principia*, a difficulty that was there by design. As his close friend and popularizer William Derham revealed in 1733, Newton had "designedly made his *Principia* abstruse" in order to "avoid being baited by little Smatterers in Mathematicks" and, eventually, be understood only by "able Mathematicians, who he imagined, by comprehending his Demonstrations, would concur with him in his Theory."¹ Newton himself conceded that the third and last book of *Principia*, entitled "The System of the World," which elaborated on the broader implications of his theory of attraction, had initially been written "in popular form, so that it might be more widely read."² Just prior to its publication, however, the book was rewritten afresh in the forbidding mathematical style of the former two volumes—much to Halley's desperation, who went as far as composing an *Ode on This Splendid Ornament of Our Time and Our Nation* to promote the first edition of the *Principia* as of interest to a wider audience.³

Similarly, Miller does not engage with those sources that show Newton's long-standing lack of interest in (read: loathing for) philosophical publicity,

¹ In D. T. Whiteside, "The Mathematical Principles Underlying Newton's *Principia Mathematica*," *Journal for the History of Astronomy* 1:2 (1970): 116.

² Isaac Newton, *Principia Mathematica Philosophiae Naturalis*, ed. by I. Bernard Cohen and Anne Whitman, ed. and trans. (Berkeley: California University Press, 1999), 793.

³ Turnbull, H. W., J. F. Scott, A. R. Hall, and L. Tilling, eds, *The Correspondence of Isaac Newton*, 7 vols. (Cambridge: Cambridge UP, 1959-77), 2: 443.

such as when, in 1674, the polite criticism on his early optical theories he received from Huygens, Robert Hooke and a handful of French Jesuits resulted in Newton telling Henry Oldenburg, then Royal Society secretary and editor of the *Philosophical Transactions*, that he had long been “determined to concern my self no further about ye promotion of Philosophy”.¹ Ever so reluctant to engage in public disputes, Newton’s auspicated result was that only a handful of mathematicians in Europe could engage with the contents of his book, and choosing Latin instead of the vernacular preferred by most British experimenters at the time stands as further evidence to this. By the 1730, even the advocates of the “Great *Sir Isaac Newton*” readily admitted that the *Principia* “was but for The Few: both the Manner and Matter of it placing it out of the Reach of the Generality even of Learned Readers.”² If anything, then, the author and the readers of the *Principia* posited by Miller are textual abstraction of sorts—implied workings within a narrative clockwork rather than empirical agents that actually wrote and read in their own personal ways.

Even so, where Miller’s *Reading Popular Newtonianism* shines is in its focusing on the editorial vicissitudes of both the *Principia* and the several Newtonian popularizations, particularly poetry and the widely-read Algarottian popularizations. In the rest of her book especially, Miller’s attention to how the *Principia* layout oriented readerly expectations, for example, works as a useful corrective to those thinking of the transmission of ideas as abstract communication from one great mind to the next, with little or no reference to the materiality of knowledge-making. Another highlight in this sense is the detailed analysis of the different English editions of Francesco Algarotti’s *Il Newtonianismo per le dame* (chapter four), where Miller painstakingly points to the several changes between the 1739 translation by Elizabeth Carter and the other three editions that were published in 1742, 1765 and 1772. The fifth and final chapter on the New York Society Library is also stimulating. The NYSL charging ledger is used to investigate the reading habits of a group of high-brow New York readers between 1789 and 1792 and speculate about their interest in scientific matters, especially by looking at the *Encyclopædia Britannica* volumes that were checked out.

¹ Turnbull et al. (eds.), *Correspondence of Newton*, 1:328.

² Samuel Clarke, *Sermons*, 10 vols (London: printed for W. Botham, 1730), 1:iii.

For a book that is declaredly focused on print culture, *Reading Popular Newtonianism* is fairly speculative—and rightly so, for, other than for a few sources, there is simply not enough evidence to establish beyond doubt how readers read the *Principia* and what they retained from it. Accordingly, Miller’s arguments are informed by a substantial dose of close reading. The reiterated claim made about Newton’s image as that of a “dominating, seductive male figure” characterized by hyper-masculinity (82), for example, relies on internal evidence from some selected passages from Halley’s *Ode* and James Thomson’s poetry, and one could just as easily point at other texts that described Newton as an asexual, almost divine entity. In perusing *Reading Popular Newtonianism*, one feels that the conjectural nature of Miller’s conclusions should have had been recognized more candidly. The claims made by the author tend to be very assertive—especially at the beginning and ending of chapters, which show many instances of “grant application” jargon—but the external evidence underlying such claims is not as definitive, and there is no reason it should. Embracing the speculative nature of the subject matter would have helped avoid arguments so demonstrative that they risk bordering on the truism, such as when the author emphasizes that different publishers adapted the same text to cater to different audiences at different times (126) or that the *Encyclopædia Britannica* “appealed to a variety of readers with diverse interests in the arts and the sciences” (143). Still, this should not detract from the fact that *Reading Popular Newtonianism* is a welcome addition to the field of Newton studies, one that, as the author wishes in the conclusion, will hopefully result in further discussions on print culture and a more serious engagement with the diverse ways in which Newton’s image was fictionalized.

Alessio Mattana



2 GILLES JACOUD (éd.), *Économie politique et politique. Textes saint-simoniens (1830-1831)*. Paris : Classiques Garnier, 2019, 246 p., en fin d'ouvrage Index thématique et Index des personnes citées. ISBN 9782406080046, accès libre, <https://doi.org/10.15122/isbn.978-2-406-08006-0>.

L'ouvrage se compose de 15 chapitres, ce sont 15 articles publiés dans le journal *Le Globe*, du 28 novembre 1830, au 18 juin 1831 regroupés en autant de chapitres. Il n'est pas de Saint-Simon, mais de ces disciples. Ceux-ci à sa mort en 1825 se donnèrent comme « mission » de diffuser ses idées par des conférences, journaux, articles et ouvrages. Le regroupement des articles dans *Économie politique et politique*, participait de ce mouvement. L'ouvrage n'est pas signé. Henri Fournel (1799-1876) attribua l'ouvrage à Prosper Enfantin, la BNF suivit ces indications³. L'ouvrage se compose deux parties. Une longue Introduction de Gilles Jacoud (p. 7-65) suivie de la réédition de l'ouvrage publié, sous ce même titre, en juillet 1831, puis en mars 1832 (p. 67-225).

Gilles Jacoud introduit doublement cette réédition. D'abord en plein texte ensuite par de volumineuses Notes de bas de page. Ces Notes ne sont pas cantonnées à l'Introduction, l'ouvrage lui-même est concerné, ce qui donne une touche tout particulière à cette réédition qui devrait alors qualifiée de réédition scientifique.

L'importance de cette Introduction requiert que l'on si attarde de façon spécifique. En plein texte G. Jacoud présente le contexte politique, puis le contexte économique, Saint-Simon et les saint-simoniens et enfin une analyse des articles constitutifs de l'ouvrage. Pour Saint-Simon, comme pour ses disciples le contexte politique avec ses conséquences ne saurait être séparé de l'analyse économique et sociale, les deux sont liés, et dans une logique matérialiste les conditions économiques déterminent l'agencement politique⁴.

Le contexte politique ? C'est la fin de l'Empire napoléonien. La Révolution est un souvenir. La France de la Restauration fut définie en 1815 au Congrès de Vienne : ses frontières redessinées et Louis XVIII sur le trône. Gilles Jacoud ne manqua de noter (p. 9) un élément souvent négligé dans l'historiographie

³ Cependant comme le suggère l'éditeur, il est concevable que certains articles aient eu plusieurs auteurs (p. 52).

⁴ Cette conception apparaît dès la *Parabole* que Saint-Simon publia en 1819 dans *L'organisateur*. Elle fut tant citée, commentée qu'elle est connue même de ceux qui n'ont rien lu de Saint-Simon.

française. L'intervention, en 1823 en Espagne, de l'armée française, qualifiée les *Cent Mille Fils de Saint Louis*. L'enjeu était de remettre en place Ferdinand VII. Celui-ci pour ne pas tenir son engagement de devenir un roi constitutionnel fit appel à qui pouvait restaurer son trône. La France répondit. L'armée défit les Constitutionnels espagnols à bataille du fort du Trocadéro à Cadix. L'absolutisme royal fut restauré. Le souvenir s'en perpétue, à Paris, de République en République, avec la place du Trocadéro !

Le contexte économique une industrialisation manifeste certes mais lente comparées à l'anglaise.

G. Jacoud retrace le parcours « de Saint-Simon des saint-simoniens ». Comme on peut s'y attendre ne fut pas un cours tranquille, anathème et séparation fut le lot commun. L'important, en l'occurrence, étant que l'ouvrage fut écrit, publié avant que le groupe des disciples n'éclate en 1832. En 1830, 1831 le temps était à l'orage sur le continent : en France avec l'instauration d'un nouveau roi, en Belgique qui acquit son indépendance face aux Pays-Bas; en Pologne qui s'insurgea et fut écrasée par les armées du Tsar; en Grèce qui obtint son indépendance face à l'Empire Ottoman. En l'an 1832, le climat était tout aussi orageux avec ses complots et insurrections, celle des canuts demeure dans les mémoires. C'était là le contexte des saint-simoniens lorsqu'ils s'employèrent à répandre leurs idées. G. Jacoud, le rappelle juste titre cela appelle une remarque.

Ces événements dans les 15 articles retenus n'apparaissent que fort peu dans les différents articles. Nous avons retrouvé la mention suivante :

Tandis que les défenseurs du passé menacent la France de catastrophes terribles, tandis que les politiques actuels, doctrinaires ou libéraux, semblent croire qu'il ne leur reste plus à décider qu'entre des coups de fusil contre le peuple ou des coups de canon contre les peuples, nous enfants de Saint-Simon, en présence de ces prévisions de sang et de larmes, nous annonçons un avenir de paix et d'amour, parce que nous savons que l'humanité ne suicide point (p. 157-158).

Cette « absence » aurait mérité, nous semble-t-il, au moins une interrogation. L'introduction ne porte que sur Saint-Simon et ses disciples, ce qui est logique pour la préface de cette réédition. Cependant ils n'étaient pas les seuls à vouloir une autre société, d'autres publiaient aussi ouvrages et journaux, affirmaient qu'une autre société était possible sans nécessiter une révolution, mettant en avant comme Saint-Simon, les vertus de l'association. Il suffit de penser

à Charles Fourier⁵, à Victor Considérant, Étienne Cabet, ou d'autres qui faute de pouvoir agir rêvaient⁶ d'un autre monde⁷. Il semble rien que leur présence se manifeste « en creux » à travers les affirmations réitérées que « eux », les saint-simoniens n'étaient ni des « doctrinaires », ni des « rêveurs » mais offraient un avenir possible.

L'Introduction se clôt sur une présentation (p. 51-64) des textes qui composent l'« *Économie politique et politique* », détaillant l'arrangement des articles, les questions auxquelles ils entendaient répondre, en quelque sorte le lecteur y trouvera une recension analytique de l'ouvrage en trois points : « Emprunt et impôt », « Les oisifs et les travailleurs » et pour finir la « Politique saint-simonienne ». Il y est montré que les thèses de Saint-Simon conduisent à rejeter le laissez-faire à organiser l'économie et la politique sur une autre base.

L'Introduction met aussi l'accent sur un point d'une grande importance, justifiant ainsi cette réédition : les écrits et les engagements de Saint-Simon eurent certes un effet de son vivant, mais les effets majeurs furent posthumes en conséquence de l'activité de ses disciples (Rodrigues, Bazard, Enfantin...).

Considérons ce qui fait tout le sel de l'Introduction (et l'ouvrage) : les Notes de bas de page. Ces Notes ont un statut spécial. Parfois elles occupent toute la page, parfois de 1 à 5 lignes de plein-texte, tout le reste c'est de la Note ! Si l'éditeur avait utilisé des caractères de même taille que les caractères du texte, l'Introduction aurait doublé de volume, elle aurait occupé la même place que l'ouvrage réédité. Ces notes ne sont pas là pour rendre compte d'un point particulier hors texte, une indication bibliographique par exemple, elles sont une partie constitutive de l'Introduction et lui confèrent son importance et son originalité. Elles sont le résultat d'un impressionnant travail d'érudition et de recherche : il s'agit de la biographie de *tous ceux qui sont mentionnés* de Platon à

⁵ Fourier, Charles, *Théorie des quatre mouvements et des destinées générales* (Leipzig [Lyon] : s.n. 1808).

⁶ On peut renvoyer, entre autres, à Jacques Rancière, *La Nuit des prolétaires. Archives du rêve ouvrier* (Paris : Fayard 1981).

⁷ La volonté de ne considérer que ce qui concerne directement à l'ouvrage publié explique me semble-t-il pourquoi Proudhon comme Marx, pourtant contemporains des saint-simoniens, ne sont pas mentionnés même si les thèses de Saint-Simon aient profondément influencé leurs travaux. Cf. Pierre Ansart, *Marx et l'anarchisme. Essai sur les sociologies de Saint-Simon, Proudhon et Marx* (Paris : PUF 1969).

Philippe Buchez en passant par Olinde Rodrigues, Turgot, Ricardo, Say, Léon Halévy, Henri Fournel, Prosper Enfantin et tant d'autres.

Venons-en à l'ouvrage. Nous ne reprendrons pas ce qu'en dit Gilles Jacoud dans son Introduction. Il suffit d'y renvoyer. Le point notable est que l'édition de 1831, parut en juillet et le 15^e dernier article fut publié par *Le Globe*, le 18 juin 1831, comme si d'emblée il avait été prévu de regrouper les articles en un ouvrage. L'écriture se fit au pas de charge, parfois 2 jours séparent l'écriture et la publication de deux articles, comme si l'enjeu des saint-simoniens était de s'affirmer dans cette période d'incertitude qu'était la fin de Charles X et l'accession au pouvoir de Louis-Philippe.

Bien que l'ouvrage porte un titre général, les articles entendaient répondre aux questions soulevées par la politique d'alors.

Lafitte, alors ministre des Finances voulait amortir des emprunts d'État donc consacrer une partie des impôts au remboursement des emprunts. Pour les saint-simoniens cette politique était contraire à la justice. Les justes mesures étaient plus emprunts et moins d'impôts. Deux sortes d'arguments furent avancés. Le premier est la financiarisation de l'économie si ces emprunts s'articulent à un marché financier, leur remboursement n'est plus requis, la dette est perpétuelle (encore que dans des limites raisonnables !). Le second argument traverse l'ensemble de l'ouvrage, il structure l'organisation sociale telle que l'entende les saint-simoniens : la société est de même nature qu'une entreprise industrielle. En conséquence l'emprunt d'État doit être considéré comme étant de même nature qu'un apport en capital, il n'a pas à être remboursé si ce n'est à la fin de la société. G. Jacoud n'analysa pas le débat, pour lui fondamentalement, l'enjeu des articles n'était pas la question du financement de l'État mais l'image des saint-simoniens. Ils entendaient montrer qu'ils n'étaient pas des « utopistes », des rêveurs mais qu'ils étaient attentifs à la situation réelle.

Le deuxième ensemble d'articles mit l'accent sur les « classes » sociales. Une précision s'impose, la notion de « classe » ici possède toute sa vigueur. Elle n'a rien de commun avec le terme contemporain de « classe » catégorie statistique où les conflits de « classe » ont été évacués par la magie des mots. Pour les saint-simoniens les « classes » structurent de la société. Celle-ci se compose de deux classes : la « classe des oisifs » et la « classe des travailleurs », les uns disposent des moyens de production terres et machines, dont ils héritent le plus souvent, ils les « prêtent » à intérêt ou bien louent à ceux qui travaillent.

Les « propriétaires oisifs », les « bourgeois » vivent de l'intérêt, des fermages et des loyers, ils ont avantage à un intérêt élevé et à des salaires bas, par contre « les travailleurs propriétaires » souhaitent un intérêt bas⁸ et des salaires élevés. L'antagonisme des intérêts ne saurait être mieux décrit. Ce constat ne conduit pas à promouvoir la révolution, quoique antagoniques les deux « classes » ont « une crainte commune, celle du désordre » (p. 151 répété page suivante). La logique saint-simonienne est profondément réformatrice :

Nous ne prétendons rien faire d'un *seul coup*, nous sommes les hommes du PROGRÈS ; nous voulons des évolutions et non des révolutions : aussi ne nous bornons-nous pas, comme les révolutionnaires, à critiquer ce qui est, nous indiquons aussi ce qui *doit être* (p. 157)

C'est là un écho à la *Parabole* de 1819, d'un côté les « oisifs », propriétaires et galonnés et de l'autre les « industriels » porteurs d'avenir. Ces classes, ne sont pas homogènes, elles sont hiérarchisées, particulièrement celle des « travailleurs », la classe porteuse de l'avenir de la société. Il n'en demeure pas point que pour les saint-simoniens cet antagonisme entre les classes peut être dépassé par les vertus de l'association.

Sur ces bases se dessine une organisation de la société s'appuyant sur que Saint-Simon et ses disciples pensaient constituer les forces vives de la nation : les artistes, les industriels, les savants. La logique étatique consiste à organiser la production, le « maire » d'une ville se doit de comporter comme s'il était « le chef *industriel* de la cité » (p. 183). Le monde de l'entreprise sert de modèle à la gestion de la cité.

Économie politique et politique est un outil indispensable à tous ceux qui entendent comprendre que signifie le mouvement saint-simonien. Au vu du titre le lecteur peu croire qu'il a affaire à un seul ouvrage, en fait il en dispose de deux imbriqués l'un à l'autre. Le premier est une réédition d'un ouvrage paru en 1832, qui avait été oublié et qui resurgit. Le second se compose des Notes de bas de page de l'éditeur, Gilles Jacoud, qui éclairent les lecteurs du statut des intervenants et participe à l'intérêt de la lecture du premier.

Concluons cette recension : A lire sans réserve.

Ramón Tortajada

⁸ L'on retrouve les échos de cette logique chez Proudhon, en 1848, avec sa Banque du peuple.



3 PERNILLE RØGE, *Economistes and the Reinvention of Empire : France in the Americas and Africa, c. 1750-1802* Cambridge : Cambridge University Press, New Studies in European History, 2019, xv+296 p. eISBN 9781108672900, <https://doi.org/10.1017/9781108672900>.

Si quelques travaux ont été consacrés à la doctrine coloniale des « Économistes », comme on appelait l'école physiocratique française au XVIII^e siècle, aucun n'avait jusqu'ici traité la question dans toute son envergure⁹. C'est désormais chose faite avec ce beau livre tiré de sa thèse de l'historienne danoise Pernille Røge, Associate Professor à l'Université de Pittsburgh. Cette lacune peut paraître étonnante : un physiocrate majeur, Pierre-Paul Le Mercier de La Rivière, occupa d'importantes responsabilités dans l'administration coloniale, ainsi que le proche frère du principal chef de l'école avec François Quesnay, à savoir le marquis Victor Riqueti de Mirabeau. Au-delà de ces personnages qui jouèrent un rôle politique direct, de larges pans du corpus physiocratique sont consacrés au devenir des colonies et à la question de l'esclavage : outre les auteurs susmentionnés, Pierre-Samuel Du Pont, les abbés Nicolas Baudeau et Jean-François Roubaud. Cette étude a ainsi le grand mérite de réinscrire la question dans une ligne historiographique qui, sans être ouvertement postcoloniale, déplace la focale de l'étude de l'économie politique des Lumières à partir des tensions

⁹ Mentionnons la vieille étude d'André Labrousse et Université de Paris, « Les Idées coloniales des physiocrates (documents inédits) » (Paris : PUF, 1927). Mais aussi les travaux de Louis-Philippe May, *Le Mercier de La Rivière : aux origines de la science économique* (Paris : Éditions du C.N.R.S, 1975). Ainsi que Florence Gauthier, « Le Mercier de la Rivière et les colonies d'Amérique », *Revue française d'histoire des idées politiques* 20, n° 2 (2004) : 37-59. Sur le question de l'esclavage : Philippe Steiner, « L'esclavage chez les économistes français (1750-1830) », in Marcel Dorigny (ed.), *Les abolitions de l'esclavage de L. F. Sonthonaz à V. Schœlcher 1793 1794 1848*, n.s., *Dix-huitième Siècle* 28 (1996) : 165-75, 168-9. Et Marcel Dorigny, « The Question of Slavery in the Physiocratic Texts : A Rereading of an Old Debate », in Manuela Albertone and Antonino De Francesco (éd.), *Rethinking the Atlantic World : Europe and America in the Age of Democratic Revolutions* (London : Palgrave Macmillan, 2009), 147-62.

inter-impériales entre le Royaume-Uni, la France et l'Espagne¹⁰. Elle exploite une gamme de sources variées : imprimées, comme les revues et les ouvrages physiocratiques et notamment la *Philosophie rurale*, livre-phare de Mirabeau et de Quesnay, dont l'autrice note à raison que le sous-titre mentionne les *empires*; mais aussi manuscrites, comme la correspondance des frères Mirabeau, celle et de Le Mercier de La Rivière avec l'administration, et plus généralement les archives coloniales et commerciales. L'un des points forts de l'ouvrage est de sortir des frontières des études physiocratiques pour tracer le destin de leurs idées dans l'action publique de la monarchie française finissante jusqu'à la Révolution et au-delà.

Après la guerre de Sept Ans (1756-1763) qui amputa gravement l'empire français, le duc de Choiseul (le plus influent ministre des années 1760) révisa la doctrine impériale de la France : priorité désormais était donnée à la conservation d'un empire de taille modeste mais hautement profitable, soutenu par une marine puissante capable de contenir les prétentions britanniques à la « monarchie universelle ». Grâce à Saint-Domingue et ses autres colonies des Antilles, la France était devenue la plus grande productrice mondiale de sucre. Toutefois les tensions internationales qui affectaient particulièrement cette région du monde allaient susciter une série de réflexions et de projets qui aboutirent, à l'instar d'autres puissances impériales, à la mise en cause des monopoles des grandes compagnies marchandes.

Les deux premiers chapitres entrent de plain-pied dans la réflexion collective des physiocrates. Pour mettre au jour la genèse de leur doctrine coloniale, P. Røge part non pas du « père fondateur » François Quesnay, mais des frères Mirabeau. Ce choix s'avère judicieux : il en dit long à la fois sur les origines pré-physiocratiques et les sources administratives de la doctrine. Les deux frères avaient coordonné des plans de carrière tout tracés : au chevalier, la Guadeloupe, puis Saint-Domingue, et enfin le ministère de la Marine; au marquis,

¹⁰ Un ouvrage classique, quoique non mentionné, semble se situer à l'arrière-plan : Frederick Cooper et Ann Laura Stoler, éd., *Tensions of Empire : Colonial Cultures in a Bourgeois World* (Berkeley : University of California Press, 1997). Voir également Steve Pincus, « Rethinking Mercantilism : Political Economy, the British Empire, and the Atlantic World in the Seventeenth and Eighteenth Centuries », *The William and Mary Quarterly* 69, n° 1 (2012) : 3, <https://doi.org/10.5309/willmaryquar.69.1.0003>. Et Pernille Røge et Sophus A. Reinert, *The Political Economy of Empire in the Early Modern World* (Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2013).

le ministère des finances. On sait que ni l'un ni l'autre ne touchèrent au but. Mais leurs échanges fructueux sensibilisèrent Victor à la question coloniale et à la cruelle condition des esclaves. Dans la centaine de lettres qu'ils échangèrent lorsque son petit frère était gouverneur de la Guadeloupe entre 1753 et 1757, ce dernier condamnait avec force la violence raciale qu'il estimait inséparable de l'esclavage. Pris en tenaille entre des sentiments personnels et ses contraintes d'administrateurs, il ne fit rien pour améliorer la condition des Esclaves et n'était pas lui-même exempt de préjugés de couleur. Toutefois P. Røge dresse le portrait plutôt sympathique d'un réformateur empêché et déçu, ses propositions n'ayant jamais été suivies par le ministère de la marine. Bon analyste, il diagnostique l'instabilité sociale et politique de la société insulaire, qui risque de faire pencher les autochtones du côté des Anglais. On pourrait faire remarquer qu'un lien de fratrie ne suffit pas à faire du Chevalier de Mirabeau un physiocrate. Toutefois peu après lui, Le Mercier de la Rivière le rejoint également dans la dénonciation de l'arrogance, la cupidité et la déloyauté des colons. Ensuite et surtout l'autrice montre, textes à l'appui, à quel point les échanges entre les frères Mirabeau alimentèrent les analyses de Victor dans son bestseller *L'Ami des hommes* (1^e édition 1756), écrit avant la conversion aux idées de Quesnay. Le système mercantile, explique-t-il, traduit la subordination de la nation aux intérêts des grands négociants et des compagnies de commerce : il conduit les empires à leur ruine et à la guerre en suscitant la jalousie entre les nations et le recours aux armes pour s'emparer du commerce des puissances rivales, en plus de soumettre les populations indigènes à l'esclavage et à la cruelle rapacité des conquérants.

Toutefois véritable matrice de la doctrine coloniale physiocratique reste le binôme dirigeant de l'école, formé par Quesnay et le marquis de Mirabeau. La dénonciation de l'esclavage des Noirs s'est, chez lui, tôt articulée avec une critique du système colonial. Les physiocrates, estime P. Røge, se situèrent à l'avant-garde de la critique ce dernier, qu'ils qualifièrent bien avant Adam Smith de « système mercantile ». Ce dernier, accusaient-ils, empêchait la production agricole d'atteindre sa plénitude en favorisant une poignée de grands négociants au détriment du libre-échange. Inspiré sur ce point par le marquis de Mirabeau, Quesnay en donna l'idée directrice : les colonies devaient être traitées comme n'importe quelle autre partie du territoire, sur un strict pied d'égalité, et non plus comme des entités soumises à la rapacité de la métropole. Cette position

impliquait l'abolition de l'Exclusif colonial et la mise en cause de la distinction entre métropole et périphérie. La radicalité de cette proposition, affirme l'auteur, saute aux yeux pour son époque. Elle annonce la refonte révolutionnaire des colonies comme « départements d'outre-mer » en l'An III.

Outre l'accent mis sur les fameuses analyses de Du Pont sur le coût du travail servile, bien étudiées ailleurs¹¹, l'auteur réévalue après Paul Cheney l'œuvre de l'abbé Roubaud, longtemps tenu pour un physiocrate de second plan. Or celui-ci a donné la contribution la plus significative et la plus savante sur la question, que P. Røge juge même supérieure à celle, infiniment plus célèbre, de l'abbé Raynal et ses collaborateurs avec l'*Histoire du commerce des Deux-Indes*. Dans sa monumentale *Histoire générale de l'Asie, de l'Afrique et de l'Amérique* (15 volumes, 1770-1775), Roubaud formule avec force le projet de substituer à l'empire transatlantique, selon lui voué à la dislocation et à l'indépendance des colonies, un empire basé en Afrique, plus humain et moins coûteux. Ce projet de réorientation impériale fut également soutenu par l'abbé Baudeau et Du Pont. L'anti-esclavagisme affiché et résolu se conjugue avec la conviction de la supériorité de l'Europe, tenue pour la civilisation la plus avancée dans l'histoire. Pour autant Roubaud défend de promouvoir une mission civilisatrice, quand bien même le terme de civilisation, on le sait, fut peut-être pas *inventé* mais *popularisé* et hissé au rang d'un concept philosophique par Mirabeau. On l'a moins mis en rapport avec le contexte colonial, ce que P. Røge fait en filigrane, rejoignant Ann Thomson sur les nombreux emprunts Raynal et Diderot à Roubaud¹². Il convient toutefois de nuancer cette thèse en notant que les *Éphémérides du citoyen* ont sévèrement critiqué les contradictions et la superficialité narrative de l'*Histoire du commerce des Deux*, sans doute plus marquée par un ennemi des Économistes, François Véron de Forbonnais¹³.

En quoi consiste ce projet d'un « empire au-delà du système mercantile », se-

¹¹ Caroline Oudin-Bastide et Philippe Steiner, *Calcul et morale : coûts de l'esclavage et valeur de l'émancipation (XVIII^e -XIX^e siècle)*, L'évolution de l'humanité (Paris : Albin Michel, 2015).

¹² Ann Thomson, « Diderot, Roubaud et l'esclavage », *Recherches sur Diderot et sur l'Encyclopédie* n° 35 (octobre 2003) : 69-94, <https://doi.org/10.4000/rde.179>.

¹³ Antonella Alimento, « Entre rivalité d'émulation et liberté commerciale : la présence de l'école de Gournay dans l'*Histoire des deux Indes* », dans C. P. Courtney et Jenny Mander, éd., *Raynal's Histoire Des Deux Indes : Colonialism, Networks and Global Exchange* (Oxford : Voltaire Foundation, 2015), 59-71.

lon la judicieuse expression de l'historienne ? Abolition de l'esclavage (immoral mais aussi économiquement inférieur au travail libre) ; fin de l'Exclusif colonial (qui obligeait les colons à commercer exclusivement avec la métropole) et des monopoles commerciaux (la Compagnie des Indes), liberté illimitée et absolue du commerce ; plus original, réorientation – et non abandon – des ambitions impériales vers l'Afrique au détriment l'Amérique. En d'autres termes, pour les « Économistes », un autre empire est possible : plus doux et pacifique, débarrassé de la honte de l'esclavage, pour la plus grande prospérité de tous en métropole comme dans les colonies. Le programme physiocratique semble clair. Sa signification politique globale l'est moins : sont-ils les précurseurs de « l'œuvre civilisatrice » promus par les libéraux du XIX^e siècle, comme Tocqueville et Stuart Mill ? Sans aller jusque-là, l'auteur conclut qu'on ne saurait complètement opposer le (mauvais) impérialisme libéral du XIX^e siècle aux (bonnes) Lumières anticoloniales, ni l'anti-esclavagisme à l'impérialisme.

Les trois derniers chapitres étudient la circulation et les usages des conceptions physiocratiques dans les ministères parisiens et les administrations coloniales, qu'il s'agisse des intendants et gouverneurs ou des « chambres mi-partie » d'agriculture et de commerce représentant les élites des territoires d'outre-mer. En la personne de Le Mercier de La Rivière, nommé intendant des « Îles-du-Vent » (Martinique, Guadeloupe, la Grenade et quelques autres petites îles) entre 1759 et 1763, la physiocratie contribua directement à une meilleure reconnaissance par la Couronne de leur statut de territoire. Mais, au-delà de ce cas important, le grand personnage du chapitre 3 est Jean Dubuc, un riche planteur élu député du commerce de Martinique et devenu Premier Commis au Bureau des Colonies. Son action est mentionnée élogieusement par Quesnay et Mirabeau. Ce mouvement conduit à l'abandon progressif de l'Exclusif au profit d'une version dite mitigée entre 1763 et 1767, avec notamment des ports francs.

Le chapitre 4 étudie les tentatives de concrétisation de ce projet au Sénégal et l'île de Gorée (plaque tournante de la traite d'Esclaves), formulées dans le langage physiocratique de la civilisation agricole. Elles furent peu couronnées de succès, la Couronne montrant une grande retenue impérialiste sur ce plan. Le 5^e et dernier chapitre étudie l'empreinte de ces idées au sein de la Société des Amis des Noirs, fameuse association abolitionniste en lutte contre les intérêts des riches colons, mais non dénuée de paternalisme, ainsi que la formation d'un « agenda impérial républicain » sous le Directoire (1795-1799) et jusqu'à Napo-

l'éon et le rétablissement de l'esclavage. L'un des fondateurs de la Société n'est autre que le Comte de Mirabeau, fils de « l'Ami des Hommes, ce qui ne suffit pas à en faire un physiocrate, mais qui possédait les textes anti-esclavagistes de Du Pont. Quant à Condorcet, duc de La Rochefoucauld ou Lavoisier, ils étaient très familiers des idées physiocratiques et proche des Économistes.

Une thèse forte du livre est la vigueur de la postérité politique des idées physiocratiques, même après l'éclatement (relatif) du groupe des Économistes en raison du décès de Quesnay en 1774 : "*aspects of the Physiocrats' colonial doctrine and vocabulary did come to resonate with some policy makers, officials, and colonial agents*", avance l'autrice (p. 12). La démonstration indique que certaines fractions des milieux administratifs étaient disposées à faire bon accueil à des idées élaborées plutôt dans des espaces savants et littéraires : cette circulation intellectuelle est probablement une caractéristique des Lumières du second XVIII^e siècle. Elle fait aussi apparaître l'entrelacs et l'entrechoc des intérêts du capitalisme de cour et des idées physiocratiques. La réappropriation d'un corpus d'idées opère une sélection en fonction des intérêts et de la conjoncture. Le gouverneur du Sénégal, Stanislas de Boufflers, aurait été inspiré par les Économistes ainsi que par Diderot et Raynal, mais il fut aussi poussé par des groupes de négociants vers un projet d'expansion coloniale en Afrique de l'Ouest et d'extension du commerce cotonnier. Mieux : il porta un projet précurseur d'assimilation des autochtones en formant en métropole une élite appelée à diriger leur pays d'origine une fois de retour. Une fois revenu en France il adhéra à la Société des Amis des Noirs.

Original et richement documenté, cet ouvrage est une contribution d'importance non seulement aux études physiocratiques, mais aussi à l'histoire coloniale. Au-delà des physiocrates, il offre un observatoire intéressant des transformations de la monarchie d'Ancien Régime et tout en relativisant la rupture révolutionnaire. Il convainc parfaitement de l'originalité du projet impérial des Économistes dans ce débat. On lui adressera simplement deux réserves. D'une part la diffusion des idées physiocratiques auprès des agents de l'action publique se fonde souvent davantage sur des ressemblances troublantes et suggestives, des voisinages textuels que sur des réseaux sociaux ou des traces attestables. On se demande parfois ce qu'ont lu ces administrateurs, ces missionnaires et ces négociants, quelle était leur culture philosophique et économique, à quel point ils avaient pris connaissance des écrits physiocratiques. Parfois l'autrice

indique que l'inverse était vrai aussi : l'abbé Demanet, missionnaire au Sénégal et futur directeur de la Société d'Afrique [sic], fut une source importante des physiocrates (*Nouvelle histoire de l'Afrique française*, 1767) sur les opportunités expansionnistes du continent africain.

D'autre part une exploration plus systématique de la production collective des Économistes aurait pu à la fois nuancer et renforcer l'analyse. Nuancer, car les physiocrates ne partagent pas tous exactement les mêmes positions sur les colonies et l'esclavage¹⁴. Renforcer, car plusieurs imprimés, peu ou pas mobilisés, dévoilent la richesse des analyses physiocratiques. Mentionnons notamment un ouvrage négligé du marquis de Mirabeau (et largement révisé par Quesnay), les *Lettres sur l'ordre légal* (1769), on trouve une foule de considérations sur le colonialisme et l'histoire globale des nations : elles opposent ainsi conquêtes (destructrices) et colonies (productives et bénéfiques), suggérant la possibilité d'un colonialisme pacifique. Quesnay lui-même, très discret sur l'esclavage et qui n'envisage jamais la décolonisation, propose sans détour dans *Despotisme de la Chine* (1767) d'envoyer les indigents (mendiants et vagabonds) peupler les colonies pour décharger la métropole. Même dans un royaume agricole parvenu au sommet de sa prospérité, avance-t-il, on doit s'attendre à la persistance d'une misère résiduelle, car la population tend toujours à excéder le niveau de subsistance. Les colonies trouvent ici une justification tout à fait instrumentale. De même, dans *l'Analyse du gouvernement des Incas du Pérou* (1767), le même oppose la brutalité du trafic colonial à la douceur d'un commerce vraiment libre, mais aussi à *l'expansion pacifique de la civilisation agricole* : les rois incas ont conquis le Pérou par le cœur plus que par les armes, par de vastes campagnes d'information et non de terreur, des travaux publics pour mettre en valeur les terres, tout en associant les populations soumises au gouvernement économique. Cette réussite fut brutalement interrompue par les ravages de la colonisation espagnole. La conquête des grains s'oppose à la figure du *Conquistador* : si les Incas civilisèrent les sociétés amérindiennes, c'est en les initiant pacifiquement à l'agriculture. On peut tirer deux conclusions assez contradictoires de ce texte surprenant. La première est que les Amérindiens

¹⁴ Voir les remarques de Richard Whatmore et Gabriel Sabbagh, review of « The Physiocrats and Empire : Economistes and the Reinvention of Empire : France in the Americas and Africa, c. 1750-1802, by Pernille Røge », *History of European Ideas* 46, n° 6 (17 août 2020) : 898-900.

se passèrent fort bien des Européens pour se civiliser eux-mêmes et que ceux-ci, dans le récit de Quesnay, sont les véritables barbares de cette histoire. La seconde, que l'impérialisme physiocratique reste fondé sur une conception stadiale de l'histoire de l'humanité, dont la bienveillance et les bonnes intentions affichées ont pu rendre possible les discours sur la « mission civilisatrice » de la France qui fleuriront au cours du XIX^e siècle et notamment au début de la III^e République, comme l'affirme P. Røge. Entre les deux, on devine aisément les limites d'un discours qui se présente comme un impérialisme alternatif et aimable.

Arnault Skornicki



4 MARCO FIORAVANTI, *Controllare il potere. Il mandato imperativo e la revoca degli eletti (XVIII-XX secolo)*, Viella, Roma, 2020, 244 p. ISBN 9788833132921, € 27.

S'il est un thème dont l'actualité nous rappelle avec régularité l'importance cruciale, c'est bien celui du lien entre gouvernés et gouvernants, qu'on l'appréhende sous l'angle de la participation des premiers aux prises de décision ou du degré de confiance dont bénéficient les seconds. Les questions relatives à la responsabilité du pouvoir, aux moyens juridiques dont les électeurs peuvent disposer pour contrôler l'action de leurs élus sont de fait au cœur des défis auxquels nos démocraties sont confrontées.

Le choix de ce sujet par Marco Fioravanti est donc particulièrement judicieux. Observons toutefois que, de nos jours, la question de la responsabilité prend bien plus pour cible les exécutifs que les assemblées parlementaires. Le besoin d'efficacité, l'exigence de réactivité ont relégué à l'arrière-plan les instances délibératives. La responsabilité-même a vu ses formes se transformer, glissant au fil du temps du terrain du droit à celui, plus incertain, des médias,

voire des réseaux sociaux. On peut en ce sens regretter que l'auteur mette un terme à son investigation à mi-parcours du XXe siècle, avec la Constitution de la République italienne de 1948. Cela dit, on doit lui reconnaître le grand mérite de prendre le sujet à sa racine et de le suivre sur une période largement significative.

L'ouvrage se divise en cinq parties : 1° Crise de l'Ancien Régime et critique des Lumières ; 2° La représentation des anciens et des modernes ; 3° La naissance de l'Etat représentatif ; 4° La représentation impossible ; 5° Le Phénix démocratique.

La première partie replonge le lecteur dans les origines médiévales du mandat impératif, produit de la structure en ordres de la société bien avant d'être envisagé comme un moyen de contrôle des élus et de se voir prolongé par l'éventuelle possibilité de les révoquer. Elle évoque ensuite les conflits ayant émaillé l'histoire de l'Ancien Régime entre représentations concurrentes – roi, Etats généraux, Parlements. Elle rappelle enfin l'importance des Lumières sur ce thème, notamment celle de Rousseau qui voyait dans le mandat impératif un correctif nécessaire contre la corruption.

La deuxième partie, se livrant à une analyse du modèle anglo-saxon et de la Révolution américaine, analyse les tensions entre représentation et démocratie, dont on sait l'importance dans les expériences du XVIIIe siècle. De Burke à Tocqueville, en passant par les pères fondateurs américains, la délicate compatibilité entre représentation et démocratie hante les écrits politiques. Quelle que soit l'étendue du territoire ou la densité de la population, la représentation n'est-elle pas en définitive la seule forme possible de la démocratie moderne ? C'est à la Révolution française qu'il devait incomber de trancher.

La troisième partie, consacrée à la décennie révolutionnaire, doit de ce fait retenir toute l'attention¹⁵. L'opposition fondamentale en l'espèce est celle qui sépare Rousseau de Sieyès. On sait le rôle déterminant que joua l'abbé dans l'affirmation du système représentatif, le seul à ses yeux capable d'exprimer la volonté de la nation. Cela étant, on ne peut simplement voir là l'expression d'une conception « bourgeoise » hostile à la démocratie. L'affirmation d'une nation

¹⁵ Sur cette partie en particulier, je me permets de renvoyer sur les aspects constitutionnels à M. Morabito, *Histoire constitutionnelle de la France de 1789 à nos jours*, 16^e édition, Paris, LGDJ, 2020, p. 72 s., 105 s. et 133 s.

unitaire, souveraine, est en réalité une option radicale qui ne vise pas, comme le suggère l'auteur, à « atténuer » l'absolutisme, mais à l'« éradiquer ».

La quatrième partie est consacrée à la période jacobine. Sans rejeter cette vision représentative, le constitutionnalisme de 1793 se caractérise par la prise en compte des impératifs démocratiques – brièveté des mandats, référendum, initiative législative, censure populaire des lois, contrôle de l'exécutif. Sans entrer dans le détail de ces dispositions, précisons qu'une lecture attentive des sources révèle que le projet girondin, rapporté par Condorcet en février 1793, allait plus loin que le texte montagnard de juin – la Constitution de l'An I. Quoiqu'il en soit, aucun de ces textes ne fut soumis à l'épreuve de la pratique. Si bien que cette période nous cantonne dans le domaine de l'acte manqué. 1795 marque le terme de ces tentatives inabouties et annonce un repli de la notion de représentation, qui voit sa vocation révolutionnaire s'effacer pour devenir un instrument en faveur des notables. Certes, plusieurs écrits continuent de plaider en faveur d'un contrôle des élus, mais ils n'ont aucun impact sur le terrain constitutionnel.

La cinquième partie, qui s'efforce de couvrir l'ensemble du XIX^e siècle, confirme amplement cette réalité. Même si certains auteurs demeurent attachés à traiter de la relation entre électeurs et élus, le système fortement censitaire que pratique la France sous le régime des Chartes de 1814 et 1830 souligne le caractère théorique de leur réflexion. Celle-ci se voit relancée avec l'avènement de la Seconde République. Le contrôle du pouvoir revient à l'ordre du jour, intéressant nombre d'auteurs, d'envergure il est vrai variable, mais il convient, là encore, d'insister sur le fait que cet intérêt intellectuel, pour légitime qu'il soit, est dépourvu d'impact politique, comme le rappelle l'article 35 de la Constitution de 1848 qui interdit tout mandat impératif. La Commune de Paris marque éphémèrement en 1871 le point culminant de ces tentatives d'instauration d'un contrôle du pouvoir. Les interventions parlementaires, la littérature académique comme pamphlétaire continuent de s'interroger sur la nécessité de relier élus et électeurs, mais elles ne débouchent pas sur un texte constitutionnel.

Un épilogue – Représentation et responsabilité au XX^e siècle – clôt l'ouvrage en prenant pour cadre l'élargissement du suffrage et l'avènement des masses sur la scène politique. L'auteur s'y penche, à l'échelle européenne, sur les puissantes analyses fournies par les doctrines italienne et allemande. Il s'intéresse également aux travaux de l'Assemblée constituante italienne et à l'article 67 de

la constitution de 1948, qui écarte tout mandat impératif, ce qui lui permet de souligner une dernière fois la distance séparant la théorie de la pratique.

C'est là à l'évidence une dimension essentielle du travail mené par Marco Fioravanti, qui fait le choix d'aborder exclusivement en creux cette question du contrôle du pouvoir. Ce traitement, qui privilégie la spéculation intellectuelle au détriment de la réalité juridique, peut apparaître déconcertant si on considère que le mandat représentatif s'impose à nos institutions depuis 1789. Il reste que la présentation de ces différents écrits contribue incontestablement à enrichir nos connaissances sur les réflexions relatives aux tensions existant entre démocratie et représentation, aux liens qu'il est indispensable de tisser, encore aujourd'hui, entre Etat et société.

A leur lecture, on est frappé par la continuité des arguments comme par la permanence des enjeux. Il est néanmoins regrettable que la vaste compilation à laquelle procède l'auteur ne propose ni conclusion générale, ni synthèse en fin de chapitre. Cela aurait probablement aidé le lecteur à mieux identifier la spécificité des contextes et aurait également contribué à préciser certains concepts comme, par exemple, celui d'« Etat représentatif », sachant que le terme « nation » aurait été plus adapté que celui d'« Etat » en 1789. Il reste que la richesse des sources consultées fait clairement de ce livre un outil précieux sur un thème d'intérêt majeur.

Marcel Morabito



Røge, Economistes and the Reinvention of Empire, 2019, cover illustration.